



Конституция Российской Федерации, закрепляя права и свободы, в том числе в экономической деятельности, предусматривает также и способы их защиты, которые могут быть реализованы как посредством внесудебных процедур, установленных законом, так и с помощью правосудия.

Как правило, необходимость в защите возникает тогда, когда, по мнению одного лица, его права и интересы не учтены другим лицом, на что последний высказывает абсолютно противоположное мнение или не реагирует вообще, то есть имеются разногласия или, иначе, конфликт.

А это значит, что любой экономический спор, возникший между хозяйствующими субъектами и переданный правосудию, можно рассматривать как конфликт, который, к тому же, предполагается устранить уже через вмешательство государства, а не только по взаимной воле спорящих.

Однако, не зря говорится, что «всякая ссора красна мировую». Наверное, поэтому, государство, провозглашая значимость и приоритет судебной защиты, допускает использование и предоставляет возможность выбора **альтернативных (примирительных) процедур** в разрешении экономических споров.

В России на сегодняшний день наиболее распространенными и, к тому же, законодательно урегулированными являются следующие виды альтернативных (примирительных) процедур:

- Переговоры
- Переговоры (медиация, судебное примирение)
- Третейское разбирательство

**Переговоры** - вид примирительной процедуры, посредством которой стороны урегулируют возникшие разногласия непосредственно или при содействии своих доверенных лиц без привлечения независимой третьей стороны. В итоге стороны самостоятельно урегулируют конфликт.

Переговоры – одно из наиболее простых, распространенных, эффективных и доступных средств урегулирования конфликтов, в том числе в сфере экономики,

так как не влекут дополнительных расходов, для их проведения не требуется какое-либо официальное разрешение, они не представляют риска для сторон и направлены на конструктивное обсуждение предмета спора.

Переговоры, будучи формой взаимоотношений сторон, нормативно не регламентированы, однако не лишены правовой основы. Поскольку переговоры в предпринимательской сфере используются достаточно часто, в том числе упоминаются во многих **договорах как способ урегулирования возникших разногласий**, то их можно рассматривать как акт реализации общегражданских принципов добросовестности и свободы договора. Соответственно, и для переговоров требуется не так много – предложение одной стороны и согласие другой стороны оперативно разрешить конкретную проблему, обмен мнениями о вариантах разрешения проблемы и выбор одного из них наиболее взаимоприемлемого.

Переговоры иницируются и могут проходить в **устной и в письменной формах**. Необходимо отметить, что говорить о конкретной проблеме во взаимоотношениях стороны могут через письменную претензию и ответ на нее. Поэтому к разновидности письменных переговоров также относят **претензионный порядок**, который ввиду того, что более регламентирован, допустимо считать и самостоятельным видом примирительной процедуры, осуществляемой без привлечения примирителя. При этом претензионный порядок может быть **добровольным и обязательным**.

К добровольному претензионному порядку стороны, как и к переговорам, прибегают по собственной воле, в отсутствие обязывающего к этому условия в договоре или законе. Обязательный претензионный порядок применяется, если он предусмотрен законом или договором, и состоит в том, что требует от сторон в спорных вопросах, прежде чем обратиться за судебной защитой, принять меры к примирению, а несоблюдение данного порядка влечет неблагоприятные процессуальные последствия. В частности, исковое заявление может быть оставлено без рассмотрения, а также на лицо, нарушившее претензионный порядок, независимо от результатов рассмотрения дела могут быть возложены судебные расходы.

Результат переговоров, а равно претензионного порядка, – это как достижение определенных договоренностей, взаимных уступок, в том числе в форме соглашения, так и прекращение попыток самостоятельного примирения.

Однако важно помнить, что окончание переговоров не исключает возможности урегулирования спора, поскольку переговоры в силу универсальности проявляются и в других альтернативных (примирительных) процедурах, проводимых с участием посредника, или даже суда.

**Посредничество** – один из видов примирительной процедуры, в которой участвуют равноправные субъекты спора на основе сотрудничества, а также нейтральное и независимое лицо (посредник, примиритель), оказывающее помощь в урегулировании конфликта, направленную на достижение субъектами спора взаимовыгодного соглашения.

В настоящее время институт посредничества при разрешении споров выражен **в двух формах:**

- **медиации**
- **судебное примирение.**

**Медиация** – способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

В отличие от переговоров, которые могут происходить без каких-либо предварительных согласований и регламентаций, медиация уже более серьезная процедура, поскольку осуществляется с привлечением третьего лица.

Следует отметить, что если ранее процедура медиации была возможна только в гражданских делах, то с 25 октября 2019 года она допустима и в спорах, возникших из административных и иных публичных правоотношений.

Заключенное в результате посредничества медиативное соглашение, по сравнению с результатом разрешения споров в судах, для сторон не является обязательным и должно учитываться в дальнейших взаимоотношениях на принципах добровольности и добросовестности. Однако нотариальное удостоверение такого соглашения придаст ему силу исполнительного документа.

Как правило, рассматриваемая примирительная процедура включает следующие этапы:

- 1) принятие сторонами решения об обращении к примирителю, его избрание и назначение;
- 2) непосредственно процесс примирения, в ходе которого каждая из сторон знакомит примирителя со своими аргументами в споре, представляет необходимые

документы и доказательства, обозначает возможные, по ее мнению, пути выхода из сложившейся ситуации, а примиритель, исходя из полученной информации, определяет меры к налаживанию между сторонами конструктивных взаимоотношений;

3) завершение посредничества (медиации), в том числе посредством так называемой «мировой сделки», что является наилучшим результатом, либо путем прекращения примирительной процедуры, например, по причине ее нецелесообразности, а равно отказа от ее продолжения.

Тем самым, медиация осуществляется при наличии между сторонами соглашения о применении и (или) проведении медиации и при благополучном исходе заканчивается заключением сторонами соглашения об урегулировании разногласий.

Следует отметить, что круг лиц, которые могут выступать в качестве примирителей, весьма широк, поскольку в качестве таковых могут выступать не только юристы, но и психологи, экономисты, иные специалисты. Важно, чтобы примиритель обладал хорошими человеческими качествами и деловой репутацией, пользовался у сторон спора авторитетом, имел необходимые и достаточные опыт и знания и в разрешении конфликтов, и в определенном виде деятельности. Кроме того, осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут также судьи, пребывающие в отставке.

В России возможность обращения к медиации за разрешением конфликтов законодательно урегулирована с 2011 года, когда вступил в силу **Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (в ред. 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»**. В названном законе закреплены общие принципы медиации, условия ее применения, порядок и сроки проведения, порядок выбора и назначения медиатора, а также предъявляемые к нему требования и прочие особенности данной примирительной процедуры.

Рассмотрим пример судебной практики с применением процедуры медиации:

Определение Арбитражного суда Воронежской области от 28 марта 2013г. о прекращении производства по делу № А14-1286/2013

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 27.03.2013, определение в полном объеме изготовлено 28.03.2013.

Судья Арбитражного суда Воронежской области Е.Ю.Щербатых, при ведении протокола открытого судебного заседания секретарем судебного заседания А.Д. Набережным, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя Корниенко Владимира Николаевича (ОГРН 304362004700099, ИНН 362000162097, г. Воронеж) Никульшина Олега Дмитриевича к обществу с ограниченной ответственностью «ДОС» (ОГРН 1053600383858, ИНН 3665051272, г. Воронеж) о взыскании 496 632 руб. 99 коп. при участии в судебном заседании: от истца: Крылов В.А., представитель, доверенность №2 от 7.02.2013 от ответчика: Евсиков Н.П., представитель, доверенность №1/7 от 10.05.2012

### **УСТАНОВИЛ:**

Конкурсный управляющий индивидуального предпринимателя Корниенко Владимира Николаевича Никульшин Олег Дмитриевич обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДОС» о взыскании 496 632 руб. 99 коп.:

400 000 руб. основного долга по договору займа от 21.02.2011, 64 824 руб. 66 коп. процентов за пользование займом за период с 21.02.2011 по 7.02.2013, 31 808 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.02.2012 по 07.02.2013.

Представители сторон представили медиативное соглашение от 26.03.2013. На основании статьи 137 АПК РФ с согласия сторон суд перешел к рассмотрению дела в судебном заседании. Представители сторон заявили ходатайство об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового соглашения на следующих условиях:

1. Стороны провели процедуру медиации в отношении спора по неисполнению обязательств по договору займа от 21 февраля 2011:

Сторона 1 не возвратила Стороне 2 основной долг по договору займа от 21 февраля 2011 в размере 400 000 (четыреста тысяч) руб. 00 коп. в срок, установленный данным договором, не уплатила проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 64 824 (шестьдесят четыре тысячи восемьсот двадцать четыре) руб. 66 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 31 808 (тридцать одна тысяча восемьсот восемь) руб. 33 коп.

2. Процедура медиации проводилась после передачи спора на рассмотрение Арбитражному суду Воронежской области (дело №А14-1286/2013).
3. По согласию сторон деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации осуществлялась Некоммерческим партнерством «Союз арбитражных медиаторов» (профессиональный медиатор – Семенов Владимир Павлович) на основании договора об обеспечении проведения процедуры медиации от 18 марта 2013.
4. Процедура медиации проводилась с 18 марта 2013 по 22 марта 2013.
5. Стороны договариваются о том, что по настоящему медиативному соглашению Сторона 1 уплачивает Стороне 2 основной долг по договору займа от 21 февраля 2011 в размере 400 000 (четыреста тысяч) руб. 00 коп., проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 64 824 (шестьдесят четыре тысячи восемьсот двадцать четыре) руб. 66 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 31 808 (тридцать одна тысяча восемьсот восемь) руб. 33 коп. не позднее 20 апреля 2013г.
6. Поскольку настоящее медиативное соглашение достигнуто в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение Арбитражному суду Воронежской области, Стороны договорились об утверждении настоящего медиативного соглашения Арбитражным судом Воронежской области в качестве мирового соглашения.
7. Судебные расходы, понесенные сторонами в ходе рассмотрения дела №А14-1286/2013, друг другу не возмещаются и относятся на ту сторону, которая их понесла.
8. Настоящее медиативное соглашение вступает в силу после его утверждения Арбитражным судом Воронежской области в качестве мирового соглашения и действует до момента надлежащего исполнения принятых сторонами обязательств.
9. Медиативное соглашение составлено в четырех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой стороны, один экземпляр для Арбитражного суда Воронежской области и один экземпляр для Некоммерческого партнерства «Союз арбитражных медиаторов».

В судебном заседании 26.03.2013 объявлялся перерыв до 27.03.2013.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации) медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, может быть утверждено судом или третейским судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством или законодательством о третейских судах, законодательством о международном коммерческом арбитраже.

Рассмотрев условия медиативного соглашения и учитывая, что они не противоречат обстоятельствам дела, действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы других лиц, подписаны уполномоченными представителями сторон, мировое соглашение подлежит утверждению судом.

При таких обстоятельствах производство по делу следует прекратить в силу части 2 статьи 150 АПК РФ. В соответствии с пунктом 4 статьи 110 АПК РФ при соглашении лиц, участвующих в деле, о распределении судебных расходов арбитражный суд относит на них судебные расходы в соответствии с этим соглашением.

В силу пункта 3 части 7 статьи 141 АПК РФ при утверждении судом мирового соглашения половина уплаченной истцом госпошлины возвращается из федерального бюджета. Определением суда от 27.02.2013 истцу предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, в связи с чем с Корниенко В.Н. в доход федерального бюджета подлежит взысканию 6 466 руб. 33 коп. госпошлины. На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 150, статьями 184-188 АПК РФ, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Утвердить в качестве мирового соглашения медиативное соглашение от 22.03.2013, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью «ДОС» и конкурсным управляющим индивидуального предпринимателя Корниенко Владимира Николаевича Никульшиным Олегом Дмитриевичем на следующих условиях:

1. Стороны провели процедуру медиации в отношении спора по неисполнению обязательств по договору займа от 21 февраля 2011:

Сторона 1 не возвратила Стороне 2 основной долг по договору займа от 21 февраля 2011 в размере 400 000 (четыреста тысяч) руб. 00 коп. в срок, установленный данным договором, не уплатила проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 64 824 (шестьдесят четыре тысячи восемьсот двадцать четыре) руб. 66 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 31 808 (тридцать одна тысяча восемьсот восемь) руб. 33 коп.

2. Процедура медиации проводилась после передачи спора на рассмотрение Арбитражному суду Воронежской области (дело №А14-1286/2013).

3. По согласию сторон деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации осуществлялась Некоммерческим партнерством «Союз арбитражных медиаторов» (профессиональный медиатор – Семенов Владимир Павлович) на основании договора об обеспечении проведения процедуры медиации от 18 марта 2013.

4. Процедура медиации проводилась с 18 марта 2013 по 22 марта 2013.

5. Стороны договариваются о том, что по настоящему медиативному соглашению Сторона 1 уплачивает Стороне 2 основной долг по договору займа от 21 февраля 2011 в размере 400 000 (четыреста тысяч) руб. 00 коп., проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 64 824 (шестьдесят четыре тысячи восемьсот двадцать четыре) руб. 66 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 31 808 (тридцать одна тысяча восемьсот восемь) руб. 33 коп. не позднее 20 апреля 2013г.

6. Поскольку настоящее медиативное соглашение достигнуто в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение Арбитражному суду Воронежской области, Стороны договорились об утверждении настоящего медиативного соглашения Арбитражным судом Воронежской области в качестве мирового соглашения.

7. Судебные расходы, понесенные сторонами в ходе рассмотрения дела №А14-1286/2013, друг другу не возмещаются и относятся на ту сторону, которая их понесла.

8. Настоящее медиативное соглашение вступает в силу после его утверждения Арбитражным судом Воронежской области в качестве мирового соглашения и действует до момента надлежащего исполнения принятых сторонами обязательств. 9. Медиативное соглашение составлено в четырех экземплярах,



имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой стороны, один экземпляр для Арбитражного суда Воронежской области и один экземпляр для Некоммерческого партнерства «Союз арбитражных медиаторов».

Прекратить производство по делу. Взыскать с Корниенко Владимира Николаевича (ИНН 362000162097) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6 466 руб. 33 коп. Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в месячный срок со дня вынесения через Арбитражный суд Воронежской области.

Вместе с тем, на практике стороны очень часто на стадии конфликта интересов настолько испытывают друг к другу неприязнь, что отвергают всякие предложения другой стороны к урегулированию спора и отправляют спор на разрешение суда. Для таких сторон **Федеральным законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»** законодателем введена еще одна разновидность посредничества в урегулировании спора - **судебное примирение**.

Концепция судебного примирения имеет ряд особенностей. Во-первых, ее осуществляет не судья, в производстве которого находится дело, а специальный **судебный примиритель**, который назначается из судей, находящихся в отставке.

Во-вторых, в отличие от медиации, где медиатором фактически может выступать любой человек, имеющий высшее образование, в судебном примирении нахождение компромисса в споре контролируется опытным юристом, который обладает значительным опытом разрешения споров в суде и владеет методами содействия примирению сторон на стадии судебного разбирательства.

В-третьих, **список судебных примирителей формируется и утверждается Верховным Судом РФ**. При этом кандидатура судебного примирителя определяется по взаимному согласию сторон и утверждается определением суда.

В-четвертых, судебное примирение, также как и процедуру медиации возможно использовать в рамках споров, возникающих из административных или иных публичных правоотношений.

Судебный примиритель, может давать сторонам рекомендации относительно возможных путей решения конфликта, изучать документы судебного дела и иные документы, которые стороны по тем или иным причинам не представили суду, но

желают, чтобы они были учтены в ходе примирительной процедуры. При этом судебный примиритель не является участником судебного разбирательства и не вправе совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле.

Таким образом, **целью судебного примирения является соотнесение и сближение позиций сторон по делу и выявление дополнительных возможностей для урегулирования спора с учетом интересов сторон.**

Судебный примиритель помогает сторонам правильно понять и оценить как суть спора, так правовое основание заявленных требований и возражений.

Следует отметить, что ни медиация, ни судебное примирение не предполагают «поиск истины», т.е. определения кто прав, а кто виноват в возникшем между сторонами конфликте. Но помогают сохранить участникам спора (иногда многолетние) деловые отношения, найти пути выхода из ситуации за счет взаимных уступок или признания справедливости требований контрагента.

Результатами примирения лиц, участвующих в деле, могут быть, в частности:

- 1) мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований;
- 2) частичный или полный отказ от иска;
- 3) частичное или полное признание иска
- 4) полный или частичный отказ от апелляционной, кассационной жалобы, надзорной жалобы;
- 5) признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения;
- 6) соглашение по обстоятельствам дела;
- 7) подписание письма-согласия на государственную регистрацию товарного знака

Из-за характера публичных правоотношений и особенностей их участников, процедуры и результаты примирения в административных делах имеют свою специфику и регулируются статьей 190 АПК РФ.

**Третейское разбирательство** – это процедура разрешения конфликта между сторонами гражданских правоотношений, осуществляемая по соглашению сторон и

на основании определенных ими правил посредством принятия обязательного для них решения третьей стороной – третейским судом.

Третейский суд, в который стороны договорились обратиться, может быть постоянным, то есть созданным и действующим при каком-либо юридическом лице, и временным, образуемым для разрешения конкретного спора. Третейское разбирательство применяется при условии, если между сторонами заключено третейское соглашение.

Данная процедура является альтернативой правосудию ввиду того, что и третейский суд, и государственный суд, руководствуясь законом, принимают обязательное для сторон решение, а также выступает альтернативой примирительным процедурам, поскольку также базируется на соглашении сторон. При этом все названные процедуры урегулирования споров связаны и взаимозависимы между собой. Так, наличие третейского соглашения или нахождение в производстве третейского суда аналогичного спора в определенных законом случаях могут служить в государственном суде основаниями для оставления иска без рассмотрения. В свою очередь, третейский суд не может рассматривать спор по договору, в котором имеется медиативная оговорка, или в ходе третейского разбирательства стороны приняли решение о применении процедуры медиации. В то же время, разрешение спора в третейском суде имеет преимущества по сравнению с государственным судом, поскольку основывается на принципе конфиденциальности. От переговоров и медиации третейское разбирательство выгодно отличается тем, что для решения третейского суда установлена возможность не только добровольного, **но принудительного исполнения на основе выданного государственным судом исполнительного листа.**

Основным правовым актом, регламентирующим третейское разбирательство в России в настоящее время, является **Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».**

Таким образом, можно сделать вывод, что участникам гражданского оборота стоит более внимательно присмотреться и при возникновении спорных ситуаций и активнее использовать альтернативные (примирительные) процедуры.